

ATA CIRCUNSTANCIADA
CONCURSO PÚBLICO PARA PROFESSOR EFETIVO ADJUNTO
EDITAL Nº 012/2025

Ata circunstanciada referente à sessão pública de formalização do resultado final do Concurso Público para provimento de cargo de Professor Efetivo Adjunto do Departamento de Computação da Universidade Federal de Sergipe, regido pelo Edital nº 012/2025, para a Matéria de Ensino Inteligência Artificial, realizada em 24 de abril de 2026.

Aos vinte e quatro dias do mês de abril do ano de dois mil e vinte e seis, às quatorze horas e trinta minutos, por meio da plataforma Microsoft Teams, em sessão pública realizada conforme previsto no cronograma oficial do Concurso Público para provimento de cargo de Professor Efetivo Adjunto do Departamento de Computação da Universidade Federal de Sergipe, regido pelo Edital nº 012/2025, para a Matéria de Ensino Inteligência Artificial, reuniram-se os membros da Comissão Examinadora, composta pelo Prof. Dr. Hendrik Teixeira Macedo, Presidente, pelo Prof. Dr. Carlos Alberto Estombelo Montesco, Avaliador Interno, e pelo Prof. Dr. Flávio Arthur Oliveira Santos, Avaliador Externo, com a finalidade de proceder à lavratura da Ata Circunstanciada do resultado final do certame, após a conclusão de todas as etapas avaliativas, apreciação dos pedidos de reavaliação interpostos e consolidação definitiva das notas dos candidatos.

No dia 1º de abril de 2026, tiveram início os trabalhos referentes ao concurso público para provimento de cargo de Professor Efetivo Adjunto do Departamento de Computação da Universidade Federal de Sergipe, regido pelo Edital nº 012/2025, para a área de Inteligência Artificial, com a realização da prova escrita, conforme cronograma previamente divulgado pela Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas e pela Divisão de Recrutamento e Seleção de Pessoal.

O cronograma inicial previa a participação dos 22 candidatos inscritos nas etapas subsequentes do certame, incluindo prova didática, prova de projeto de pesquisa, prova de títulos e demais fases avaliativas, com possibilidade expressa de reorganização das datas e horários em caso de ausências, desistências ou eliminação de candidatos na prova escrita, conforme previsto nas observações constantes do calendário oficial.

A prova escrita foi realizada presencialmente na Sala de Seminários do prédio do Departamento de Computação (DCOMP), no Campus de São Cristóvão da UFS. Dos 22 candidatos inscritos, compareceram 8 candidatos. Cada candidato assinou a lista de presença e apresentou

documento oficial de identificação com foto a um dos membros da banca designado para essa conferência. Em seguida, o Presidente da Comissão Examinadora procedeu à leitura nominal dos presentes e dos ausentes, registrando-se, ao lado dos nomes dos candidatos ausentes, um traço na lista de presença para fins de controle formal.

Antes do início da prova, o Presidente da banca prestou orientações gerais acerca das regras e condutas do certame, especialmente quanto à obrigatoriedade de identificação exclusiva da prova por número de CPF, vedada qualquer identificação nominal nas folhas de resposta; à proibição do uso de aparelhos eletrônicos; ao controle rigoroso do tempo; e ao horário limite para encerramento da avaliação, em observância ao edital e às orientações operacionais da banca.

Às 9h, foi realizado o sorteio do ponto da prova escrita, após conferência, por todos os presentes, de que todos os pontos previstos estavam devidamente individualizados em tiras de papel, sem duplicações e acondicionados em envelope opaco. O sorteio foi realizado por um integrante da banca examinadora, na presença de todos os candidatos, sendo sorteado o ponto “Inteligência Artificial Generativa”, integrante da lista oficial de pontos do certame.

A respectiva tira contendo o ponto sorteado foi exibida a todos os presentes para conferência. A prova teve início efetivo às 9h05, consistindo em uma única questão discursiva, na qual o candidato deveria escrever livremente sobre o tema sorteado. Foram distribuídas folhas de papel pautado para elaboração da resposta e para eventual utilização como rascunho ou organização prévia das ideias. O ponto sorteado, bem como os horários de início e término da prova, foram registrados em quadro branco para acompanhamento de todos os candidatos.

A prova transcorreu sem intercorrências. Foi solicitado aos três últimos candidatos que permanecessem em sala até a finalização da prova pelo último concorrente, garantindo a regularidade procedimental. Restando uma hora para o encerramento, os candidatos passaram a ser informados do tempo restante em intervalos de 10 minutos. O último candidato concluiu a prova às 12h57, momento em que a banca deu por encerrada a aplicação da prova escrita. As provas foram acondicionadas em envelope que foi lacrado conforme normas.

Concluída a fase de aplicação, as provas foram acondicionadas e posteriormente submetidas ao procedimento de abertura dos envelopes e correção individualizada pelos membros da Comissão Examinadora, em sessão realizada no mesmo Departamento, no dia 1º de abril de 2026, às 15h, com observância rigorosa do barema previamente estabelecido e do espelho de avaliação da prova escrita, elaborado em conformidade com os critérios de domínio do conteúdo, estruturação coerente do texto, clareza e precisão da linguagem e capacidade de síntese .

Dos 8 candidatos que realizaram a prova escrita, 4 obtiveram aprovação e 4 foram eliminados por não atingirem a pontuação mínima exigida no edital, circunstância que ensejou a reorganização do cronograma inicialmente previsto para as etapas seguintes — prova didática, prova de projeto de pesquisa e prova de títulos — nos termos da previsão constante no calendário oficial do certame.

Após a conclusão da correção individualizada da prova escrita, os formulários de avaliação foram consolidados e procedeu-se ao cálculo das médias finais de cada candidato, observando-se rigorosamente o barema previamente estabelecido e o critério eliminatório previsto no artigo 23 da Resolução nº 06/2019/CONSU, segundo o qual o candidato que obtiver nota média inferior a 70 (setenta) pontos na prova escrita é eliminado do certame, não podendo participar das demais etapas.

As notas obtidas na Prova Escrita (PE), com peso 3, foram as seguintes: Artur Vinícius Santos de Lima – média 61,33; Cleônidas Tavares de Souza Júnior – média 42,00; Dami Dória Narayana Duarte – média 77,67; Saulo Antonio de Lima Matos – média 0,00; Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa – média 85,33; Victor Flávio de Andrade Araújo – média 75,67; Wesley Alves Farias – média 53,33; e Yuri Tavares dos Passos – média 87,00.

Dessa forma, foram eliminados nesta etapa os candidatos Artur Vinícius Santos de Lima, Cleônidas Tavares de Souza Júnior, Saulo Antonio de Lima Matos e Wesley Alves Farias, por não atingirem a nota mínima exigida. Permaneceram habilitados para as etapas subsequentes os candidatos Dami Dória Narayana Duarte, Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa, Victor Flávio de Andrade Araújo e Yuri Tavares dos Passos.

O resultado preliminar da prova escrita, acompanhado do respectivo espelho de avaliação, foi publicado em 06 de abril de 2026, conforme cronograma oficial, no sítio eletrônico do Departamento de Computação e no quadro de avisos do DCOMP.

No prazo destinado aos pedidos de reavaliação da prova escrita, encerrado em 07 de abril de 2026, não houve interposição formal de pedidos de reavaliação de nota nos termos do item correspondente do edital.

Entretanto, os candidatos Dami Dória Narayana Duarte e Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa encaminharam, por correio eletrônico, solicitações de justificativas acerca dos descontos de pontuação atribuídos na prova escrita, especialmente quanto aos critérios avaliativos utilizados pela Comissão Examinadora.

A Comissão Examinadora elaborou resposta individualizada para cada candidato, contendo a identificação das notas atribuídas por cada examinador, os critérios em que houve desconto de

pontuação e as respectivas justificativas técnicas fundamentadas, em consonância com o espelho oficial da prova escrita e com os parâmetros de avaliação previamente divulgados.

Após a apreciação dessas solicitações e a ausência de pedidos formais de reavaliação com potencial modificativo da nota, restaram mantidas integralmente as pontuações atribuídas na prova escrita, consolidando-se, em 08 de abril de 2026, o resultado final desta etapa, com a confirmação dos quatro candidatos habilitados para prosseguimento no concurso: Dami Dória Narayana Duarte, Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa, Victor Flávio de Andrade Araújo e Yuri Tavares dos Passos.

Após a divulgação do resultado final da prova escrita, realizada em 08 de abril de 2026, e a confirmação dos candidatos habilitados para prosseguimento no certame, foi realizada, em 09 de abril de 2026, às 9h, de forma remota por meio da plataforma Microsoft Teams, a sessão destinada ao sorteio da ordem de apresentação dos candidatos nas provas Didática e de Projeto de Pesquisa, bem como à reorganização do cronograma das etapas subsequentes, em razão da eliminação dos candidatos não aprovados na prova escrita, conforme previsto no calendário oficial do concurso.

Restou definida a seguinte ordem de apresentação dos candidatos habilitados: Yuri Tavares dos Passos, Victor Flávio de Andrade Araújo, Dami Dória Narayana Duarte e Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa.

Em 13 de abril de 2026, teve continuidade o concurso público com a realização da etapa de sorteio do ponto da prova didática, realizada de forma remota por meio da ferramenta Microsoft Teams, através de link individual previamente encaminhado a cada candidato, conforme estabelecido no cronograma oficial.

Estiveram presentes em todas as sessões os membros da Comissão Examinadora: Prof. Dr. Hendrik Teixeira Macedo, Presidente; Prof. Dr. Carlos Alberto Estombelo Montesco, Avaliador Interno; e Prof. Dr. Flávio Arthur Oliveira Santos, Avaliador Externo.

No horário exato de início de cada sessão, a gravação foi iniciada, sendo todos os presentes previamente informados acerca desse procedimento. Com a concordância dos participantes, os minutos iniciais de cada sessão foram destinados à leitura e explicação das regras aplicáveis à prova didática, com destaque para os itens 13.1, 13.1.1, 13.4, 13.5, 13.7 e 13.8 do Edital nº 012/2025, especialmente quanto ao tempo de duração da aula, envio prévio do plano de aula, critérios de avaliação e demais condições de realização da etapa.

A lista oficial de pontos da prova foi apresentada integralmente aos candidatos, permanecendo esclarecido que, caso fosse sorteado o mesmo ponto utilizado na prova escrita, seria realizado novo sorteio, uma vez que o edital veda a repetição do ponto da prova escrita na prova didática.

Após as orientações, o sorteio foi realizado por meio da ferramenta eletrônica de geração aleatória de números, sendo sorteados os seguintes pontos: para o candidato Yuri Tavares dos Passos, o ponto “Sistemas Multiagentes”; para Victor Flávio de Andrade Araújo, o ponto “Operações de Aprendizado de Máquina (MLOps)”; para Dami Dória Narayana Duarte, o ponto “Redes Neurais Artificiais”; e para Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa, o ponto “Busca Heurística, Competitiva, Meta-heurísticas e Aplicações”.

Encerradas as quatro sessões individuais de sorteio, foi concluída esta etapa do concurso.

Em 14 de abril de 2026, realizou-se a Prova Didática, também de forma remota, por meio da plataforma Microsoft Teams, com participação dos quatro candidatos habilitados, observando-se rigorosamente a ordem previamente sorteada e os critérios estabelecidos no espelho oficial de avaliação da prova didática.

Todos os candidatos encaminharam previamente seus respectivos planos de aula ao endereço eletrônico institucional informado no edital, permitindo à Comissão Examinadora a verificação da compatibilidade entre o planejamento pedagógico apresentado e a aula efetivamente ministrada.

A primeira sessão iniciou às 8h31 com o candidato Yuri Tavares dos Passos, que ministrou aula sobre o ponto “Sistemas Multiagentes”, com duração de 48 minutos. Em seguida, às 9h41, iniciou-se a aula do candidato Victor Flávio de Andrade Araújo, sobre o ponto “Operações de Aprendizado de Máquina (MLOps)”, com duração de 50 minutos. Às 10h51, teve início a apresentação do candidato Dami Dória Narayana Duarte, sobre o ponto “Redes Neurais Artificiais”, com duração de 53 minutos. Por fim, às 14h10, realizou-se a aula do candidato Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa, sobre o ponto “Busca Heurística, Competitiva, Meta-heurísticas e Aplicações”, transcorrendo regularmente conforme os parâmetros estabelecidos pela banca.

Todas as sessões foram gravadas, transcorreram sem intercorrências e foram avaliadas individualmente pelos examinadores, considerando os critérios de conhecimento sobre o tema, exposição do conteúdo, plano de aula, linguagem, capacidade de síntese, coerência e controle do tempo.

Em 15 de abril de 2026, foi realizada a Prova de Projeto de Pesquisa, igualmente de forma remota por meio da plataforma Microsoft Teams, com participação dos mesmos quatro candidatos aprovados nas etapas anteriores.

Todos os candidatos encaminharam previamente seus respectivos projetos de pesquisa, conforme exigido no cronograma, permitindo a análise prévia pela Comissão Examinadora.

A primeira sessão iniciou às 8h05 com o candidato Yuri Tavares dos Passos, que realizou a apresentação de seu projeto em 30 minutos, seguindo-se a arguição pela banca, com encerramento da sessão às 9h05. Às 9h15, iniciou-se a apresentação do candidato Victor Flávio de Andrade Araújo, com duração de 25 minutos e posterior arguição, encerrando-se às 10h15. Às 10h20, o candidato Dami Dória Narayana Duarte apresentou seu projeto em 28 minutos, sendo arguido pela banca até às 11h23. Por fim, às 11h27, teve início a apresentação do candidato Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa, com duração de 29 minutos, seguida da respectiva arguição, encerrando-se a sessão às 12h45.

Concluídas todas as apresentações e arguições, a Comissão Examinadora deu por encerradas as etapas de Prova Didática e Prova de Projeto de Pesquisa, prosseguindo com a consolidação das avaliações e preparação das fases subsequentes do certame.

Em continuidade ao cronograma reorganizado após a consolidação do resultado final da prova escrita e a realização das provas Didática e de Projeto de Pesquisa, foi realizada, em 16 de abril de 2026, a etapa da Prova de Títulos, de forma remota, por meio da plataforma Microsoft Teams, conforme previsto no novo calendário oficial do certame.

Nesta fase, a Comissão Examinadora procedeu à análise do Relatório Descritivo e da documentação comprobatória previamente encaminhados pelos candidatos habilitados, observando os critérios estabelecidos no Edital nº 012/2025 e no respectivo barema aplicável ao concurso para Professor Efetivo Adjunto.

Ressalta-se que, nos termos do artigo 33, §1º, da Resolução nº 06/2019/CONSU, a prova de títulos possui caráter exclusivamente classificatório, não sendo etapa eliminatória.

As pontuações obtidas na Prova de Títulos (PT), com peso 2, foram as seguintes: Dami Dória Narayana Duarte – média 34,00; Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa – média 41,00; Victor Flávio de Andrade Araújo – média 72,40; e Yuri Tavares dos Passos – média 53,00.

Em 17 de abril de 2026, às 14h, conforme estabelecido no cronograma oficial, a Comissão Examinadora procedeu à divulgação do resultado preliminar das provas Didática, de Projeto de Pesquisa e de Títulos, bem como dos respectivos espelhos de avaliação e do Quadro Geral de Notas, contendo a consolidação das pontuações obtidas pelos candidatos em todas as etapas do certame e a classificação preliminar.

Na Prova Didática (PD), com peso 3, os candidatos obtiveram as seguintes médias: Dami Dória Narayana Duarte – 92,00; Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa – 69,33; Victor Flávio de Andrade Araújo – 81,67; e Yuri Tavares dos Passos – 85,00.

Na Prova de Projeto de Pesquisa (PPP), com peso 2, as médias foram: Dami Dória Narayana Duarte – 89,33; Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa – 86,00; Victor Flávio de Andrade Araújo – 94,67; e Yuri Tavares dos Passos – 87,33.

Nos termos do artigo 33, §1º, da Resolução nº 06/2019/CONSU, o candidato que obtiver nota inferior a 70 (setenta) pontos na Prova Didática ou na Prova de Projeto de Pesquisa será eliminado do concurso. Em razão disso, o candidato Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa, embora tenha obtido desempenho satisfatório nas demais etapas, foi considerado preliminarmente eliminado do certame por ter alcançado média 69,33 na Prova Didática, inferior ao mínimo exigido.

Após a consolidação das notas ponderadas, o Quadro Geral de Notas apresentou a seguinte classificação preliminar: em primeiro lugar, Victor Flávio de Andrade Araújo, com nota final 87,85; em segundo lugar, Yuri Tavares dos Passos, com nota final 84,97; em terceiro lugar, Dami Dória Narayana Duarte, com nota final 78,97; e, eliminado nesta fase, Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa, com nota final 75,90, em razão da nota inferior a 70 na Prova Didática.

Com a publicação desse resultado preliminar, iniciou-se o prazo previsto em edital para interposição de pedidos de reavaliação das provas Didática, de Projeto de Pesquisa e de Títulos, nos termos do item 17 do Edital nº 012/2025.

Em 22 de abril de 2026, dentro do prazo previsto no cronograma reorganizado do certame, o candidato **Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa** apresentou pedido formal de reavaliação das notas atribuídas à Prova Didática e à Prova de Projeto de Pesquisa, protocolando requerimento específico perante a Comissão Examinadora, nos termos do item 17 do Edital nº 012/2025.

No tocante à Prova Didática, o candidato requereu reapreciação da pontuação atribuída pelos examinadores, especialmente quanto aos critérios relacionados à exposição do conteúdo, plano de aula, linguagem e coerência, sustentando que sua apresentação teria atendido de forma mais adequada aos parâmetros previstos no espelho oficial de avaliação da prova didática.

A Comissão Examinadora procedeu à reanálise integral da gravação da aula, do plano de aula previamente encaminhado pelo candidato e dos respectivos formulários de avaliação individual, confrontando os argumentos apresentados com os critérios estabelecidos no espelho oficial da prova e com os fundamentos originalmente utilizados pelos examinadores.

Após apreciação técnica do requerimento, verificou-se a pertinência parcial do pedido, com revisão da pontuação atribuída pelo Examinador I, mantendo-se inalteradas as avaliações dos Examinadores II e III.

Em razão da reavaliação, a nota da Prova Didática foi elevada de média 69,33 para média final 74,00, correspondente ao peso 3 de 222,00 pontos, deixando o candidato de incorrer na hipótese de eliminação prevista no artigo 33, §1º, da Resolução nº 06/2019/CONSU, que exige nota mínima de 70 pontos na Prova Didática.

Quanto à Prova de Projeto de Pesquisa, o candidato também apresentou pedido de reapreciação pontual, especialmente em relação aos critérios de consistência teórica e/ou técnica, conhecimento do assunto e atualidade do projeto de pesquisa quanto ao estado presente da área.

A Comissão Examinadora procedeu à reavaliação dos fundamentos apresentados, confrontando o conteúdo do projeto com o espelho oficial da prova de projeto de pesquisa e com os critérios previamente estabelecidos no edital.

Após análise, houve deferimento parcial do pedido, com revisão da pontuação atribuída e elevação da média final da Prova de Projeto de Pesquisa de 86,00 para 87,00 pontos, correspondente ao peso 2 de 174,00 pontos.

As decisões da Comissão Examinadora foram formalizadas por meio dos documentos específicos de Reavaliação da Prova Didática e de Reavaliação da Prova de Projeto de Pesquisa, nos quais constaram a análise individualizada dos critérios questionados, a fundamentação técnica dos deferimentos e indeferimentos e a consolidação das novas pontuações atribuídas ao candidato.

Em razão das alterações promovidas, foi elaborado e divulgado o Quadro Geral de Notas após Reavaliação de Provas, consolidando-se a classificação final do certame com a seguinte ordem: em primeiro lugar, Victor Flávio de Andrade Araújo, com nota final 87,85; em segundo lugar, Yuri Tavares dos Passos, com nota final 84,97; em terceiro lugar, Dami Dória Narayana Duarte, com nota final 78,97; e em quarto lugar, Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa, com nota final 77,50, agora classificado após superação da nota mínima exigida na Prova Didática.

QUADRO GERAL DEFINITIVO DE NOTAS APÓS REAVALIAÇÃO DAS PROVAS

Candidato	PE	PD	PT	PPP	Nota Final	Classificação
Artur Vinícius Santos de Lima	184,00	0,00	0,00	0,00	18,40	Eliminado
Cleônidas Tavares de Souza Júnior	126,00	0,00	0,00	0,00	12,60	Eliminado
Dami Dória Narayana Duarte	233,00	276,00	102,00	178,67	78,97	3º
Saulo Antonio de Lima Matos	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Eliminado
Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa	256,00	222,00	123,00	174,00	77,50	4º
Victor Flávio de Andrade Araújo	227,00	245,00	217,20	189,33	87,85	1º
Wesley Alves Farias	160,00	0,00	0,00	0,00	16,00	Eliminado

Yuri Tavares dos Passos	261,00	255,00	159,00	174,67	84,97	2º
-------------------------	--------	--------	--------	--------	-------	----

Com a consolidação definitiva das notas, a Comissão Examinadora formalizou o resultado final do Concurso Público para provimento de cargo de Professor Efetivo Adjunto do Departamento de Computação da Universidade Federal de Sergipe, para a Matéria de Ensino Inteligência Artificial, regido pelo Edital nº 012/2025, permanecendo classificado em primeiro lugar o candidato Victor Flávio de Andrade Araújo, em segundo lugar Yuri Tavares dos Passos, em terceiro lugar Dami Dória Narayana Duarte e em quarto lugar Vandilson Rodrigo do Nascimento Barbosa, observadas todas as disposições editalícias e regulamentares aplicáveis.

Com a divulgação do Quadro Geral Definitivo de Notas após Reavaliação de Provas e a apreciação final dos pedidos de reavaliação interpostos, restaram concluídas todas as etapas do concurso público, consolidando-se o resultado final da Comissão Examinadora e encerrando-se os trabalhos avaliativos do certame, ficando o processo devidamente instruído para os encaminhamentos institucionais cabíveis e posterior homologação pelas instâncias competentes da Universidade Federal de Sergipe.

Nada mais havendo a tratar, a Comissão Examinadora deu por encerrados os trabalhos do concurso público para provimento de cargo de Professor Efetivo Adjunto, na área de Inteligência Artificial, do Departamento de Computação da Universidade Federal de Sergipe, lavrando-se a presente Ata Circunstanciada, que, lida e achada conforme, segue assinada pelos membros da banca examinadora para que produza seus regulares efeitos administrativos e institucionais.